

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Aika 31.01.2022, klo 13:00 - 14:08

Paikka Sähköinen kokous

### **Käsitellyt asiat**

- § 28 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 29 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 30 Mielenterveys- ja päihdeneuvoston asettaminen ja jäsenten valitseminen toimikaudeksi 1.2. - 31.12.2022**
- § 31 Tampereen kaupungin sitoutuminen Green City Accord -aloitteeseen**
- § 32 Oikaisuvaatimus neljän palomestarin viran täyttämisestä**
- § 33 Oikaisuvaatimus neljän palomestarin viran täyttämisestä**
- § 34 Valtuustoaloite työkyvyttömyyseläkeläisten aseman parantamiseksi ja ennaltaehkäisevien toimenpiteiden toteuttamiseksi - Aila Dünder-Järvinen**
- § 35 Valtuustoaloite vedyn tankkauspisteen rakentamiseksi Tampereelle - Matti Höyssä**
- § 36 Valtuustoaloite tärkeimpien kevyenliikenteenväylien kunnossapitourakoiden muuttamiseksi reittikohtaisiksi ja sohjonpoiston lisäämiseksi aurauskriteereihin - Juhana Suoniemi**
- § 37 Valtuustoaloite pysyvän sateenkaarisillan saamiseksi Tampereelle - Jaakko Mustakallio ym.**
- § 38 Valtuustoaloite uuden kevyenliikenteen sillan rakentamiseksi Tammerkosken yli - Pekka Salmi ja Joni Lehtimäki**
- § 39 Valtuustoaloite pikaisesti tehtävän puolueettoman turvallisuusarvioinnin tekemiseksi raitiotien reitille - Matti Höyssä**
- § 40 Lautakuntien ja jaostojen ym. sekä viranhaltijoiden ym. päätösten otto-oikeus**
- § 41 Tiedoksi merkittävät asiat**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Saapuvilla olleet jäsenet

Ikonen Anna-Kaisa, puheenjohtaja  
Lyly Lauri, 1. varapuheenjohtaja  
Kummola Kalervo, 2. varapuheenjohtaja  
Kaleva Lassi, 3. varapuheenjohtaja  
Dündar-Järvinen Aila  
Hanhela Milka  
Jussila Anne-Mari  
Kaivonen Kirsi  
Krasniqi Brigita  
Markkanen Jouni  
Raevara Arne  
Stenhäll Jaakko  
Tanus Sari

Muut saapuvilla olleet

Nurminen Ilmari, valtuuston pj.  
Sasi Ilkka, valtuuston 1. vpj.  
Mustakallio Jaakko, valtuuston 2. vpj., saapui 13:17  
Aaltonen Mikko, valtuuston 3. vpj.  
Jänntti Aleks, apulaispormestari  
Salmi Pekka, apulaispormestari  
Loukaskorpi Johanna, apulaispormestari  
Helimo Matti, apulaispormestari  
Yli-Rajala Juha, konsernijohtaja, esittelijä  
Kannonlahti Katja, viestintäjohtaja  
Aarnio Jouko, kaupunginlakimies, sihteeri  
Nikkilä Elina T, hallintosihiteeri, pöytäkirjanpitäjä  
Kuosmanen Taru, johtaja, saapui 13:15, poistui 14:06  
Viitasaari Leena, kehittämisjohtaja, saapui 13:15, poistui 13:39

Allekirjoitukset

Anna-Kaisa Ikonen  
Puheenjohtaja

Jouko Aarnio  
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Brigita Krasniqi

Jouni Markkanen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

muut allekirjoitukset

Elina T Nikkilä  
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Yleisesti nähtäville [www.tampere.fi](http://www.tampere.fi)  
08.02.2022

Elina T Nikkilä, hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **§ 28**

### **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

#### **Päätösehdotus oli**

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **§ 29**

### **Pöytäkirjan tarkastus**

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

#### **Päätösehdotus oli**

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Brigita Krasniqi ja Jouni Markkanen (varalle Arne Raevaara ja Jaakko Stenhäll).

#### **Perustelut**

Pöytäkirja on tarkastettavana ja sähköisesti allekirjoitettavana viimeistään maanantaina 7.2.2022.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

### § 30

## Mielenterveys- ja päihdeneuvoston asettaminen ja jäsenten valitseminen toimikaudeksi 1.2. - 31.12.2022

TRE:456/00.01.05/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Taru Kuosmanen

### Valmistelijan yhteystiedot

Palvelujohtaja Maritta Närhi, puh. 050 320 6325 ja palvelupäällikkö Jukka Tapiola, puh. 040 531 4434, etunimi.sukunimi@tampere.fi

### Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884, etunimi.sukunimi@tampere.fi

### Päätös

Asetetaan mielenterveys- ja päihdeneuvosto toimikaudeksi 1.2. - 31.12.2022.

Mielenterveys- ja päihdeneuvoston jäseniksi valittiin

Tanja Airaksinen, palvelupäällikkö, päihde- ja maahanmuuttajapalvelut, Tampereen kaupunki

Heli Norolahti, kehittäjäsosiaalityöntekijä, päihde- ja maahanmuuttajapalvelut, Tampereen kaupunki

Jenni Heikkinen, kokemusasiantuntija, päihde- ja maahanmuuttajapalvelut, Tampereen kaupunki

Jaana Ylänen, hyvinvointikoordinaattori, sivistyspalvelut, Tampereen kaupunki

Miika Joenperä, Tampereen A-Kilta Ry

Katia Laakso, Sopimusvuori Ry

Anu-Susanna Kallio, Taimi Ry

Anne Ovaska, A-Klinikkasäätiö

Eeva-Kaisa Hohenthal, Siltavalmennus

Sinikka Särkkä, omaiskokemusasiantuntija, Pirkanmaan mielenterveysomaiset Finfami Ry

Jarmo Romu, osastonhoitaja, Pirkanmaan sairaanhoitopiiri sekä

Aila DüNDAR-Järvinen,  
Meri Lust,  
Kari-Pekka Rauhala,  
Mika Arramies.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Mielenterveys- ja päihdeneuvostoon valituista luottamushenkilöjäsenistä valittiin puheenjohtajaksi Aila DüNDAR-Järvinen.

Mielenterveys- ja päihdeneuvosto oikeutetaan nimeämään neuvoston varapuheenjohtaja järjestöedustajista.

Mielenterveys- ja päihdeneuvoston esittelijäksi määrätään sosiaali- ja terveyspalvelujen päihde- ja maahanmuuttajapalveluiden palvelupäällikkö ja sihteeriksi psykososiaalisen tuen palveluryhmän nimeämä henkilö.

Mielenterveys- ja päihdeneuvoston kokouksesta maksetaan jäsenelle kokouspalkkiota 170 euroa ja puheenjohtajalle jäsenen palkkio 50 prosentilla korotettuna 1.2.2022 alkaen. Palkkiota ei makseta Tampereen kaupungilla palvelussuhteessa oleville kaupungin asiantuntijajäsenille.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Asetetaan mielenterveys- ja päihdeneuvosto toimikaudeksi 1.2. - 31.12.2022.

Mielenterveys- ja päihdeneuvoston jäseniksi valitaan

Tanja Airaksinen, palvelupäällikkö, päihde- ja maahanmuuttajapalvelut, Tampereen kaupunki

Heli Norolahti, kehittäjäsosiaalityöntekijä, päihde- ja maahanmuuttajapalvelut, Tampereen kaupunki

Jenni Heikkinen, kokemusasiantuntija, päihde- ja maahanmuuttajapalvelut, Tampereen kaupunki

Jaana Ylänen, hyvinvointikoordinaattori, sivistyspalvelut, Tampereen kaupunki

Miika Joenperä, Tampereen A-Kilta Ry

Katia Laakso, Sopimusvuori Ry

Anu-Susanna Kallio, Taimi Ry

Anne Ovaska, A-Klinikkasäätiö

Eeva-Kaisa Hohenthal, Siltavalmennus

Sinikka Särkkä, omaiskokemusasiantuntija, Pirkanmaan mielenterveysomaiset Finfami Ry

Jarmo Romu, osastonhoitaja, Pirkanmaan sairaanhoitopiiri  
sekä neljä muuta jäsentä.

Mielenterveys- ja päihdeneuvostoon valituista luottamushenkilöjäsenistä valitaan puheenjohtaja.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Mielenterveys- ja päihdeneuvosto oikeutetaan nimeämään neuvoston varapuheenjohtaja järjestöedustajista.

Mielenterveys- ja päihdeneuvoston esittelijäksi määrätään sosiaali- ja terveyspalvelujen päihde- ja maahanmuuttajapalveluiden palvelupäällikkö ja sihteeriksi psykososiaalisen tuen palveluryhmän nimeämä henkilö.

Mielenterveys- ja päihdeneuvoston kokouksesta maksetaan jäsenelle kokouspalkkiota 170 euroa ja puheenjohtajalle jäsenen palkkio 50 prosentilla korotettuna 1.2.2022 alkaen. Palkkiota ei makseta Tampereen kaupungilla palvelussuhteessa oleville kaupungin asiantuntijajäsenille.

### **Kokouskäsitely**

Asian käsittelyn kuluessa Kalervo Kummola esitti, että mielenterveys- ja päihdeneuvoston jäseniksi valitaan Aila Dünder-Järvinen, Meri Lust, Kari-Pekka Rauhala, Mika Arramies. Edelleen hän esitti Aila Dünder-Järvistä neuvoston puheenjohtajaksi.

Puheenjohtaja totesi Kummolan ehdotuksen tulleen hyväksytyksi yksimielisesti.

### **Perustelut**

Tampereen mielenterveys- ja päihdepalveluissa tapahtuneiden muutosten ja Tampereen päihde-tilanteesta aiemmin tehtyjen selvitysten perusteella on todettu alueellinen tarve sekä yhdenmukaistaa toimintaa että saattaa päihdetyön eri toimijat yhteen kehittämään päihdetyötä. Valtuutettu Aila Dünder-Järvisen laatiman valtuustoaloitteen ja sosiaali- ja terveyslautakunnan siihen antaman vastauksen (24.8.2021, § 104) pohjalta kaupunginhallitus päätti (20.9.2021, § 429), että valmistelu mielenterveys- ja päihdeneuvoston perustamiseksi vuodeksi 2022 aloitetaan.

Tampereen kaupungin hallintosäännön 14 §:n mukaan kaupunginhallitus voi asettaa myös muita kuin hallintosäännössä erikseen mainittuja vaikuttamistoimielimiä. Kaupunginhallitus päättää vaikuttamistoimielinten kokoonpanosta, asettamisesta ja toimintaedellytyksistä.

Päihde- ja mielenterveysneuvosto on neuvoa antava toimija, jolla ei ole päätöksentekovaltaa. Neuvoston tehtävänä on

- toimia yhteisenä keskustelufoorumina, jonka toiminta tukee julkisen ja kolmannen sektorin mielenterveys- ja päihdetyön koordinoitua, kehittämistä ja mahdollisten yhteisten hankkeiden toteuttamista.
- tukea vuorovaikutuksen syntymistä eri toimijoiden sekä kuntalaisten välillä.
- työskennellä yhteistyössä päihdeasiamiehen ja asiakasraadin kanssa.



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

- osallistua muiden neuvostojen ja neuvottelukuntien tavoin aktiivisesti kaupungin päätöksentekoon antamalla lausuntoja itseään kiinnostavista kysymyksistä.
- käsitellä muun muassa ajankohtaisia päihde- ja mielenterveysasioita, mahdollisia aloitteita, nykytilaa ja palveluiden käyttäjien kokemuksia.
- tehdä esityksiä päihde- ja mielenterveyspalveluiden kehittämiseksi.

Vuoden 2022 aikana selvitetään mielenterveys- ja päihdeneuvoston toiminnan jatkuminen sekä sijoittuminen tulevan sote- ja pela-uudistuksen myötä.

Mielenterveys- ja päihdeneuvoston työtä koordinoi sosiaali- ja terveyspalvelujen psykososiaalisen tuen palveluryhmä. Neuvoston esittelijänä toimii päihde- ja maahanmuuttajapalveluiden palvelupäällikkö ja neuvoston sihteerinä toimii palveluryhmän nimeämä henkilö.

Vaikuttamistoimielimen jäsenet eivät ole kunnan luottamushenkilöitä, eikä jäsenten kelpoisuudesta säädetä laissa. Myöskään tasa-arvolain vaatimukset eivät tule suoraan sovellettaviksi, mutta kokoonpanossa on syytä pyrkiä naisten ja miesten tasapuoliseen edustukseen.

Mielenterveys- ja päihdeneuvoston jäseniksi esitetään valittaviksi 11 asiantuntijajäsentä siten, että heistä neljä on Tampereen kaupungin palvelujen työntekijöitä, kuusi järjestöjen edustajia ja yksi Pirkanmaan sairaanhoitopiirin edustaja. Ehdotetut Tampereen kaupungin työntekijäjäsenet on valittu yhteistyössä eri palveluryhmien kesken. Ehdotetut järjestöjen edustajat on valittu kutsuttuina järjestöjen päihde- ja mielenterveysverkoston kautta. Lisäksi neuvostoon esitetään valittavaksi neljä luottamushenkilöjäsentä.

Mielenterveys- ja päihdeneuvoston puheenjohtaja nimetään kaupunginhallituksen kokouksessa nimetyistä luottamushenkilöistä ja varapuheenjohtaja nimetään neuvoston ensimmäisessä kokouksessa järjestöedustajista.

Kaupunginhallitus on päättänyt vaikuttamistoimielinten palkkioista 9.8.2021 § 337 ja korjannut päätöstä 20.12.2021 § 585. Kaupunginhallituksen päätöksen 20.12.2021 § 585 mukaan maahanmuuttajaneuvoston, vammaisneuvoston ja vanhusneuvoston kokouksesta maksetaan jäsenelle kokouspalkkiota 170 euroa ja puheenjohtajalle jäsenen palkkio 50 prosentilla korotettuna 1.8.2021 alkaen. Mielenterveys- ja päihdeneuvoston jäsenelle ja puheenjohtajalle maksettavan kokouspalkkion esitetään olevan samansuuruinen kuin muilla edellä mainituilla neuvostoilla. Palkkiota ei makseta Tampereen kaupungilla palvelussuhteessa oleville kaupungin asiantuntijajäsenille.

### **Tiedoksi**

Valitut, Maritta Närhi, Tanja Airaksinen, Lotta Perämaa, Monetra Pirkanmaa Oy / Palkat, Luottamushenkilömuutokset

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 31

### Tampereen kaupungin sitoutuminen Green City Accord -aloitteeseen

TRE:7515/11.01.00/2021

Valmistelija / lisätiedot:  
Mikko Nurminen

#### Valmistelijan yhteystiedot

Ympäristö- ja kehitysjohtaja Kari Kankaala, puh. 050 351 3020, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

#### Päätösehdotus oli

Tampereen kaupunki sitoutuu Euroopan komission vihreiden kaupunkien Green City Accord -aloitteeseen.

Tampereen kaupunki laatii kahden vuoden kuluessa vuoteen 2030 ulottuvat tavoitetasot ja toimintasuunnitelmat aloitteen mukaisille ympäristönsuojelun avainalueille ja raportoi edistymisestään aloitteen edellyttämällä tavalla.

#### Perustelut

Green City Accord (GCA) on Euroopan komission vuonna 2020 julkistama ympäristönsuojeluun sitoutuneiden eurooppalaisten kaupunkien aloite. Aloitteen visiona on terveempi, puhtaampi ja vihreämpi kaupunki, jossa kaupunkilaisilla on ympäristön osalta turvallista asua ja työskennellä ja jossa ympäristö edistää kaupunkilaisten terveyttä ja hyvinvointia.

Aloitteen allekirjoittaneet kaupungit sitoutuvat tehostamaan toimiaan vuoteen 2030 mennessä erityisesti viidellä aloitteen osa-alueella:

1. ilmanlaadun merkittävä paraneminen mahdollisimman pian pohjaten WHO:n ohjeistukseen ja EU:n ilmanlaatustandardeihin,
2. vedenlaadun merkittävä parantaminen eri vesimuodostumissa (esim. järvet, purot, joet, rannikkovedet) ja kestävä vedenkäyttö,
3. kaupunkiluonnon monimuotoisuuden suojelu ja parantaminen sisältäen viheralueiden määrän ja laadun kaupungissa ja urbaanien ekosysteemien vähenemisen pysäyttämisen sekä niiden ennallistamisen,

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

4. kiertotalouden ja jätteiden käsittelyn kehittäminen parantamalla merkittävästi kotitalouksien jätteidenkäsittelyä, vähentämällä jätteiden syntyä ja sijoittamista kaatopaikalle sekä lisäämällä tuotteiden uudelleenkäyttöä, korjaamista ja kierrätystä sekä
5. melusaasteen vähentäminen WHO:n suositusten mukaiselle tasolle.

Aloitteen allekirjoittaa pormestari kaupunginhallituksen hyväksytyä liittymisen.

Liittyttyään aloitteeseen kaupunki tekee kahden vuoden kuluessa EU:n lainsäädännön vähimmäisvaatimukset ylittävän suunnitelman em. osa-alueiden toteuttamiseksi. Kaupunki määrittää lähtötilanteen vertailutasot.

Kaupunki raportoi edistyksestä kolmen vuoden välein.

Aloitteesta vastaa komission ympäristöpolitiikan pääosasto. Aloitteen kehittämistä ja toimeenpanoa tukevat Tampereen keskeiset kansainväliset yhteistyöverkostot EURO CITIES ja ICLEI sekä Euroopan kuntien ja alueiden neuvosto CEMR. Suomesta Green City Accord -aloitteen ovat allekirjoittaneet tähän mennessä Helsinki, Hämeenlinna, Lahti, Lappeenranta, Turku ja Vantaa.

Valtuuston 2018 hyväksymien Kestävä Tampere 2030 -ympäristöpolitiikan linjauksien kuudesta osa-alueesta useimpia toteutetaan hiilineutraalisuus tiekartan toimenpitein. Kahden muun kokonaisuuden (Kestävä kaupunkiluonto ja Hyvä ympäristön tila) ja osin Kestävä materiaalitalous -kokonaisuuden keskeiset tavoitteet ovat linjassa tämän EU:n Green City Accord -aloitteen kanssa.

Aloitteeseen sitoutuminen luo Tampereen ympäristönsuojelutyölle kansainvälisen kattositoumuksen ilmasto- ja energia-asioiden Covenant of Mayors -sitoumuksen rinnalle ja tarjoaa tamperelaiselle vihreän, puhtaan ja terveellisen kaupunkiympäristön kehittämiseksi uudenlaista kansainvälistä näkyvyyttä ja vertailtavuutta. Sitoutumalla Green City Accordin tavoitteisiin kaupunki vauhdittaa omia paikallisia ympäristönsuojelun toimia. Edelleen kansainvälisessä verkostossa toimiminen mahdollistaa helpommin omien toimijemme vertailua yhteisen viitekehyksen avulla.

Aloitteen yhteyshenkilönä toimii kehityspäällikkö Sanna Mari Huikuri ja aloitteen sisällöllistä toteutusta koordinoi kaupunkiympäristön palvelualueen Kestävä kaupunki -palveluryhmä, joka osittain myös vastaa toteutuksesta.

#### **Lausunnot**

Esityslistan liitteenä olevien lausuntojen mukaisesti Tampereen Vesi Liikelaitos, Pirkanmaan Jätehuolto Oy ja Tampereen Seudun Keskuspuhdistamo Oy puoltavat Tampereen kaupungin liittymistä aloitteeseen.

#### **Tiedoksi**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Mikko Nurminen, Kari Kankaala, Sanna M Huikuri, Laura Inha, Harri Willberg, Anu Toppila, Petri Jokela, harri.kallio@pjhoy.fi, timo.heinonen@keskuspuhdistamo.fi

Liitteet

- 1 Kh 31.1.2022 Green City Accord -sitoumusasiakirja
- 2 Kh 31.1.2022 Green City Accord -esite
- 3 Kh 31.1.2022 Pirkanmaan Jätehuolto Oy, lausunto
- 4 Kh 31.1.2022 Tampereen Seudun Keskuspuhdistamo Oy, lausunto
- 5 Kh 31.1.2022 Tampereen Vesi Liikelaitos, lausunto

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 32

### Oikaisuvaatimus neljän palomestarin viran täyttämisestä

TRE:5747/01.02.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:  
Olli-Pekka Ojanen

#### Valmistelijan yhteystiedot

Operatiivinen päällikkö Mika Kupiainen, puh. 0400 645 502,  
pelastuspäällikkö Kari Alanko, puh. 041 730 4637, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh 040 514 4884, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

#### Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

#### Perustelut

Pirkanmaan pelastuslaitoksen pelastusjohtaja Ojanen on ottanut päätöksellään 28.10.2021 § 112 palomestarin virkaan \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* ja \*\*\*\*\*. Varalle on valittu \*\*\*\*\* ja \*\*\*\*\*. Tampereen kaupungille on saapunut 12.11.2021 valitsematta jääneen hakijan A oikaisuvaatimus.

A vaatii oikaisuvaatimuksessaan, että pelastusjohtajan viranhaltijapäätös kumotaan ja virat julistetaan uudelleen haettavaksi. Hän katsoo, että kaikilla valituilla henkilöillä ei ole kelpoisuusvaatimuksena ollutta kolmen vuoden kokemusta pelastustoiminnan johtamisesta.

Kelpoisuusvaatimuksena palomestarin virkaan oli pelastuslain 57 §:n ja pelastustoimesta annetun asetuksen 6 §:n mukainen päällystöön kuuluvalta vaadittava pätevyys sekä BC-ajokortti. Lisäksi virkaan vaadittiin vähintään kolmen vuoden kokemus pelastustoiminnan johtamisesta ja hyvä suomen kielen suullinen ja kirjallinen taito. Valinnassa painotettiin työn kannalta ajantasaista osaamista ja työkokemusta pelastustoiminnan johtamisesta. Kokemus pelastustoimen päällystötehtävissä (suunnittelu ja projektit) sekä kokemus pelastustoiminnan tilanne- ja johtokeskuksen työskentelystä katsottiin hakijan eduksi.

A:n oikaisuvaatimuksessaan esittämän väitteen osalta todetaan, että kyseisen kelpoisuusvaatimuksen täyttymisen arvioinnissa on kunkin

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

hakijan hyväksi luettu se aika, jolloin henkilö on ollut nimettynä yksikönjohtajaksi (paloesimies vuorotyössä), päivystäväksi palomestariksi (P3 tai P30 tehtävät) sekä päivystäväksi päälliköksi (P20).

A on ottanut omassa laskelmassaan huomioon pelkästään päivystyslistat sekä työvuorot, joiden mukaan pelastustoiminnan johtamista suoritettaisiin. Työnantajan näkemyksen mukaan henkilö saa johtamiskokemusta koko sen ajan, jonka hän on nimetty tehtävään, johon kuuluu osana pelastustoiminnan johtaminen, johtamisen ylläpitäminen sekä johtamisen suunnittelu ja kehittäminen. Tehtävään nimetyn henkilön on pidettävä johtamisosaamistaan yllä säännöllisellä harjoittelulla, koulutuksella ja kehittämällä monia johtamista tukevia asioita. Tämä velvoite on voimassa myös silloin, kun hän ei ole varsinaisessa johtamisvalmiudessa. Päivystysvuoron aikana käytännön johtamistoimintaa voi olla joistakin minuuteista muutamaan tuntiin, mutta jokaisessa työvuorossa sitä ei tapahdu. Johtamiskokemuksen laskeminen A:n esittämällä tavalla ei ole perusteltua.

Kolmen vuoden johtamiskokemus pelastustoiminnasta on täytynyt kaikilla niillä hakijoilla, jotka katsottiin kelpoisiksi hakijoiksi. Valitut henkilöt täyttävät kaikki kelpoisuusvaatimukset ja heidät on arvioitu kokonaisarvioinnissa ansioituneimmiksi hakijoiksi.

Osa liiteasiakirjoista on salassa pidettäviä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 §:n 29. kohdan perusteella.

### **Henkilötietoja sisältävä teksti**

Salassapidettävät tiedot poistettu.

### **Lausunnot**

Lakimies Minna Kaipinen:

Pelastusjohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asian, päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole muutoinkaan esitetty mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

### **Tiedoksi**

Oikaisuvaatimuksen tekijä, Olli-Pekka Ojanen, Kari Alanko, Mika Kupiainen, Pirkko Lindström, Jutta Heikkilä, Saija Micklin, Minna Kaipinen

### **Liitteet**

1 Liite Kh 31.1.2022 Oikaisuvaatimus, palomestari 2021  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)

2 Liite Kh 31.1.2022 Pelastusjohtajan päätös 28.10.2021 § 112  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

### § 33

#### Oikaisuvaatimus neljän palomestarin viran täyttämisestä

TRE:5747/01.02.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:  
Olli-Pekka Ojanen

#### Valmistelijan yhteystiedot

Operatiivinen päällikkö Mika Kupiainen, puh. 0400 645 502  
ja pelastuspäällikkö Kari Alanko, puh. 041 730 4637, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh 040 514 4884, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

#### Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

#### Perustelut

Pirkanmaan pelastuslaitoksen pelastusjohtaja Ojanen on ottanut päätöksellään 28.10.2021 § 112 palomestarin virkaan \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* ja \*\*\*\*\*. Varalle on valittu \*\*\*\*\* ja \*\*\*\*\*. Tampereen kaupungille on saapunut 5.11.2021 valitsematta jääneen hakijan B oikaisuvaatimus. B katsoo, että hänen koulutustaan ja kokemustaan ei ole otettu asianmukaisesti huomioon valittaessa hakijoita haastatteluun. B:n mukaan osa valituista hakijoista ei täytä vaatimusta kolmen vuoden kokemuksesta pelastustoiminnan johtamisesta.

Kelpoisuusvaatimuksena palomestarin virkaan oli pelastuslain 57 §:n ja pelastustoimesta annetun asetuksen 6 §:n mukainen päällystöön kuuluvalta vaadittava pätevyys sekä BC-ajokortti. Lisäksi virkaan vaadittiin vähintään kolmen vuoden kokemus pelastustoiminnan johtamisesta sekä hyvä suomen kielen suullinen ja kirjallinen taito. Valinnassa painotettiin ajantasaista osaamista ja kokemusta pelastustoiminnan johtamisesta. Kokemus pelastustoimen päällystötehtävissä (suunnittelu ja projektit) sekä kokemus pelastustoimen tilanne- ja johtokeskustyöskentelystä katsottiin eduksi.

Lisäksi menestyäkseen tehtävissä tulee henkilön omata hyvät taidot niin toimialasidonnaisten tietojärjestelmien käytössä kuin sopimuspalokuntien ja -henkilöstön toiminnan tuntemuksessa. Tehtävä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

edellyttää hyviä vuorovaikutustaitoja, aloitteellisuutta sekä myönteistä asennetta työhön. Eduksi katsottiin myös tehtävien hoidon kannalta riittävä muu kielitaito (englanti ja ruotsi) sekä täydentävät opinnot.

Haastatteluun valinnassa on painotettu työn kannalta ajantasaista osaamista ja kokemusta pelastustoiminnan johtamisesta. B on toiminut paloesimiehenä pitkään, mutta hänellä ei ole ajantasaista kokemusta päällystötehtävistä pelastustoiminnan johtamisen yhteydessä eikä muista päällystötehtävistä. Tästä syystä hänen ei katsottu sijoittuvan alustavassa ansiovertailussa ansioituneimpien hakijoiden joukkoon, joten häntä ei kutsuttu haastatteluun.

B katsoi, että kaikki valitut henkilöt eivät täyttäneet vaatimusta kolmen vuoden kokemuksesta pelastustoiminnan johtamisesta. Tämän osalta todetaan, että kaikilla kelpoisiksi katsotuilla hakijoilla on vaadittu kolmen vuoden kokemus pelastustoiminnan johtamisesta.

B toteaa pyytäneensä valintaperusteita työnantajalta saamatta niitä. Tämän väitteen osalta todetaan, että pyyntö valintaperusteista on tullut ennen valintapäätöksen tekemistä, joten työnantaja ei ole voinut vielä siinä vaiheessa esittää ansiovertailua. Tämä asia on kerrottu B:lle. Valintapäätöksen tekemisen jälkeen 25.11.2021 hänelle on esitetty ansiovertailu, jonka perusteella henkilöt on kutsuttu haastatteluun ja valittu virkoihin.

Lisäksi B toteaa kokeneensa, että aiemmissa pelastuslaitoksen virkavalinnoissa on ollut kyse työsyrynnästä. Tämän osalta todetaan, että väite ei liity nyt käsiteltävänä oleviin virkavalintoihin, joten siihen ei ole mahdollista ottaa kantaa tässä oikaisuvaatimusasiassa.

Virkoihin on valittu ansioituneimmat hakijat ja B:n koulutus ja kokemus on huomioitu ansiovertailussa asianmukaisesti.

Osa liiteasiakirjoista on salassa pidettäviä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 §:n 29. kohdan perusteella.

### **Henkilötietoja sisältävä teksti**

Salassapidettävät tiedot poistettu.

### **Lausunnot**

Lakimies Minna Kaipinen:

Pelastusjohtaja on ollut toimivaltainen käsittelemään asian, päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

### **Tiedoksi**

Oikaisuvaatimuksen tekijä, Olli-Pekka Ojanen, Kari Alanko, Mika Kupiainen, Pirkko Lindström, Jutta Heikkilä, Saija Micklin, Minna Kaipinen



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

1 Liite Kh 31.1.2022 B Oikaisuvaatimus, palomestari 2021  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)

2 Liite Kh 31.1.2022 B Pelastusjohtajan päätös 28.10.2021 § 112  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 34

### **Valtuustoaloite työkyvyttömyyseläkeläisten aseman parantamiseksi ja ennaltaehkäisevien toimenpiteiden toteuttamiseksi - Aila Dünder-Järvinen**

TRE:3875/05.00.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:  
Niina Pietikäinen

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Henkilöstöjohtaja Niina Pietikäinen, puh. 040 707 914  
ja työhyvinvointipäällikkö Sami Uusitalo, 040 806 2078, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, 040 514 4884, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Esitetään valtuuston päätettäväksi:

Aila Dünder-Järvisen valtuustoaloite ja siihen annettu henkilöstöyksikön lausunto merkitään tiedoksi.

Aloite ei anna aihetta muihin kuin lausunnossa esitettyihin toimenpiteisiin.

#### **Perustelut**

Aila Dünder-Järvinen on esittänyt valtuustoaloitteessaan, että kaupunki etsii keinoja ja toimenpiteitä, joilla voidaan parantaa työkyvyttömyyseläkkeellä olevien ihmisten asemaa. Lisäksi tulisi löytää ja toteuttaa ennaltaehkäiseviä toimenpiteitä, jotta työkyvyttömyyseläkkeelle ei jouduta jäämään.

Keva voi myöntää työntekijälle työkyvyttömyyseläkkeen, mikäli työntekijän työkyvyn arvioidaan heikentyneen pitkäaikaisesti sairauden vuoksi. Työkyvyttömyyseläke voidaan myöntää pysyvänä, määräaikaisena, täytenä tai osa-aikaisena. Määräaikaisesta työkyvyttömyyseläkkeestä käytetään vakiintuneesti nimitystä kuntoutustuki. Kuntoutustukea myönnettäessä arvioidaan, että työkyky voidaan palauttaa hoidon tai kuntoutuksen avulla. Pysyvän työkyvyttömyyseläkkeen tulisi aina olla viimeinen vaihtoehto. Yksittäisen työntekijän työuran jatkuminen on aina parempi ratkaisu inhimillisesti ja taloudellisesti sekä työnantajalle että työntekijälle itselleen.

Tampereen kaupungilla tehdään aktiivisesti toimenpiteitä työhyvinvoinnin, työssä jaksamisen, työn kuormittavuuden torjumisen,

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

sairauspoissaolojen ennaltaehkäisyn sekä työn mielekkyyteen panostamisen parissa. Eri tilastoja ja seurantatutkimusten tuloksia raportoidaan säännöllisesti johdolle ja niiden pohjalta tehtyjä toimenpiteitä seurataan kaupunki- ja yksikötasolla. Työkyvyttömyyden ehkäisyyn liittyvät keinot voidaan jakaa toimenpiteisiin, joilla ennaltaehkäistään työkyvyttömyyttä, puututaan työkyvyttömyyteen varhaisessa vaiheessa tai pyritään palauttamaan yksilön työkykyä.

Ennaltaehkäisevissä toimenpiteissä korostuvat työpaikan toimenpiteet. Näitä ovat esimerkiksi työn kuormitustekijöiden kartoittaminen yhteistyössä työterveyshuollon kanssa sekä panostaminen työn mielekkyyteen, hyvään esimiestyöhön ja toimintakulttuuriin. Toimintakulttuurin ja työn laatutekijöiden kehittymistä seurataan säännöllisesti toteutettavilla kyselyillä, kuten työntekijäkokemuskyselyllä, Kunta10 -tutkimuksella, esimiesarvioinneilla sekä jokaisen työntekijän kanssa käytävillä kehityskeskusteluilla.

Kaupungin laatimalla varhaisen tuen mallilla pyritään varmistamaan, että jokainen työntekijä saa riittävästi tukea työkyvyn heikentyessä. Työntekijän ja esimiehen välisessä työkykykeskustelussa sovitaan konkreettisista tukitoimista ja otetaan tarvittaessa työterveyshuolto mukaan keskusteluun. Toimenpiteet voivat liittyä työn sisältöön ja muokkaukseen, korvaavaan työhön, osaamisen kehittämiseen, esimiestyöhön tai erilaisiin varhaisvaiheen kuntoutusmuotoihin. Tilanteen pitkittyessä käynnistetään toimet henkilön uudelleen sijoittamiseksi alentunutta työkykyä vastaavaan tehtävään jossakin kaupungin yksikössä.

Työkykyä palauttavissa toimissa korostuvat työterveyshuollon osaaminen ja rooli. Tällöin laajennetaan keinovalikoimaa sairauden hoidon lisäksi ammatillisen ja lääkinnällisen kuntoutuksen vaihtoehtoihin sekä tarvittaessa myös kuntoutustukeen tai muihin eläkeratkaisuihin.

Työkyvyttömyyden ehkäisemisen toimintamalleja vahvistetaan ja kehitetään aktiivisesti ensisijaisesti edistämällä esimiesten osaamista ja työterveysyhteistyötä. Kaupungissa toimii palveluryhmien työkykyasiantuntijoista koostuva työkykyverkosto, jonka tehtävänä on varmistaa oman palveluryhmänsä esimiesten työkyvyn tuen käytäntöjen osaamista ja toimia esimiesten ja työyhteisöjen tukena erilaisissa työkyky- ja työkykyjohtamisen haasteissa. Myös henkilöstöyksikön Uraohjauspalvelut tarjoaa tukea esimiehelle, työntekijälle ja työyhteisölle työkyvyn muutostilanteissa. Uutena toimenpiteenä vuonna 2021 aloitettiin työuravalmennus -pilotti työkyvyn ylläpitämiseen ja työuran hallintaan.

Menossa on myös uuden työkyvyn johtamista tukevan työkyvyn hallintajärjestelmän käyttöönottoprojekti. Kaupungin esimiehille suunnattuun johtamisen valmennusohjelmaan on tulossa oma osionsa, jossa käsitellään työkyvyn hallintaan, työterveyshuoltoon, työsuojeluun ja -turvallisuuteen liittyviä kokonaisuuksia.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Kaupunki kehittää uusia keinoja työkyvyttömyyden ehkäisyn keinovalikoimaan säännöllisessä yhteistyössä yhdessä työterveyshuolto Pirten, Työterveyslaitoksen ja Kevan kanssa. Työterveyshuollon toiminnan painopistettä pyritään ohjaamaan kohti ennaltaehkäisyä ja erityisesti työssä jaksamisen tukemiseen. Työterveyslaitoksen kanssa ollaan mukana kehittämässä uusia keinoja mielenterveyden tukemiseksi työn arjessa. Kevan kanssa on käynnistynyt uusi työelämäyhteyttä tukevan kuntoutusmuodon pilottihanke masentuneiden työntekijöiden työkyvyn palauttamiseksi. Yksittäisenä toimenpiteenä voidaan lisäksi mainita, että syksyn 2021 aikana järjestettiin kaupungin johdolle Työ, mielenterveys ja hyvinvointi -seminaari yhteistyössä Kevan, Pirten ja Työterveyslaitoksen kanssa.

Tampereen kaupunki pyrkii tukemaan työntekijöiden työkykyä työuran alusta alkaen työntekijän yksilölliseen tilanteeseen parhaiten sopivalla tavalla. Työkyvyttömyyden ennaltaehkäisy on kaikkien osapuolten yhteinen etu.

**Tiedoksi**

Aila DüNDAR-JÄRVINEN, Niina Pietikäinen, Sami Uusitalo, Katja Nieminen

Liitteet

1 Valtuustoaloite - Aila DüNDAR-JÄRVINEN

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Kaupunginhallitus, § 35, 31.01.2022**  
**Yhdyskuntalautakunta, § 355, 30.11.2021**

**§ 35**

**Valtuustoaloite vedyn tankkauspisteen rakentamiseksi Tampereelle – Matti Höyssä**

TRE:7059/14.00.01/2020

**Kaupunginhallitus, 31.01.2022, § 35**

Valmistelija / lisätiedot:  
Mikko Nurminen

**Valmistelijan yhteystiedot**

Ympäristö- ja kehitysjohtaja Kari Kankaala, puh. 050 351 3020, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Lisätietoja päätöksestä**

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

**Päätösehdotus oli**

Esitetään valtuuston päätettäväksi:

Matti Höyssän aloite ja siihen annettu yhdyskuntalautakunnan lausunto  
merkitään tiedoksi.

Aloite ei anna aihetta muihin kuin lausunnossa mainittuihin  
toimenpiteisiin.

**Tiedoksi**

Matti Höyssä, Kari Kankaala

Liitteet

1 Valtuustoaloite

---

**Yhdyskuntalautakunta, 30.11.2021, § 355**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Kari Kankaala

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

**Päätösehdotus oli**

Esitetään kaupunginhallitukselle ja edelleen valtuuston päätettäväksi:

Matti Höyssän aloite ja siihen annettu lausunto merkitään tiedoksi.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Aloite ei anna aihetta muihin kuin lausunnossa mainittuihin toimenpiteisiin.

### **Perustelut**

Valtuutettu Matti Höyssä esittää 23.11.2020 jättämässään aloitteessa, että kaupungin tulisi selvittää mahdollisuudet vetyautojen tankkauspisteen toteuttamiselle, koska vetyautojen käyttöönotto pilotteja laajemmin edellyttää vedyn jakeluverkkoa. Höyssä ehdottaa edelleen, että selvitys tulisi tehdä yhteistyössä tamperelaisen elinkeinoelämän ja tutkimusmaailman kanssa. Matti Höyssän aloite on hyvä, ajankohtainen ja tarkoituksenmukainen. Tämä vastaus sen sijaan on verrattomasti myöhässä.

### *Vetytalous*

Vaikka vetyä on käytetty laajasti vuosikymmeniä erilaisissa materiaali- ja kemianteollisuuden prosesseissa, viime aikoina on syntynyt uudistunut ja kasvanut kiinnostus vetyyn. Tätä kiinnostusta vetyyn uusine muotoineen voidaan kutsua vetytaloudeksi.

Siirtyminen fossiilisista energialähteistä uusiutuviin energialähteisiin merkitsee ennen kaikkea suurta panostusta aurinko- ja tuulivoimiin. Ne ovat energialähteitä, joiden tuotanto on altista sään vaihteluille ja vuorokauden ajoille. Näin ollen niiden laajamittainen käyttö edellyttää suuria energiavarastoja. Kaupallisia ratkaisuja ei ole vielä laajasti saatavilla, mutta kehitteillä ja pilottivaiheessa on useita. Vety on yksi mahdollisuus varastoida sähköä: kun ylimääräistä energiaa on saatavilla, sitä voidaan käyttää vedyn valmistamiseen, jota edelleen voidaan säilyttää, siirtää ja käyttää tarpeen mukaan erilaisissa ratkaisuissa.

Polttoaineena vety on puhdas, sillä palamisessa vedyn ja hapen yhdistyessä syntyy vain vettä, ei hiilidioksidia. Vedystä voidaan myös edelleen valmistaa fossiilisten polttoaineiden kaltaisia synteettisiä polttoaineita yhdistämällä vetyä hiilidioksidiin (fossiiliset polttoaineet ovat pääosin hiilen ja vedyn muodostamia kemiallisia yhdisteitä). Tällaisessa prosessissa syntyy polttoaineen lisäksi vain vettä. Vedyn valmistaminen vaatii kuitenkin paljon energiaa.

Jos edellä kuvatulla tavalla tuotettu vety valmistetaan uusiutuvalla energialla, syntynyttä vetyä kutsutaan ns. vihreäksi vedyksi. Vihreän vedyn ensimmäiset käyttökohteet ovat todennäköisesti mainitut kemian- ja materiaaliteollisuuden kohteet, joissa mm. maakaasulla tuotettu vety korvattaisiin vihreällä vedyllä.

Vihreän vedyn käytöstä liikenteen käyttövoimana puhutaan paljon. Sen merkittäviä käyttökohteita ovat todennäköisesti meriliikenne, lentoliikenne ja raskas tieliikenne. Vaikka vedystä puhutaan paljon maantieliikenteen käyttövoimana, se jäänee laajassa mittakaavassa raskaan liikenteen ratkaisuksi, ja henkilöautoliikenteen valtaavat sähköautot. Näin yksinkertaisesti siitä syystä, että on paljon tehokkaampaa ladata sähköllä suoraan akkuja kuin valmistaa sähköllä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

ensin vetypolttokennoja, joita sitten käytettäisiin henkilöautojen käyttövoimana. Sen sijaan raskaan liikenteen vaatimat etäisyydet ja tehot ovat otollisempia myös vetypohjaisille käyttövoimaratkaisuille.

EU:n uusiutuvan energian uusi direktiivi RED II hyväksyy vedyn käyttämisen sekä liikenteen polttoaineeksi että synteettisten polttoaineiden lähteeksi.

#### *Vetytalous ja uusiutuviin lähteisiin perustuva sähköntuotanto*

Edellä kuvattu vetytalouden kehitys vaatii siis valtavia määriä puhtaasti tuotettua sähköä ja investointeja vedyn tuotantoon, varastointiin ja siirtoon sekä vetyä hyödyntäviin teknologioihin. Suomessa se merkitsee tällä hetkellä käytännössä etenkin uutta tuulivoimaa kahden valmisteilla olevan ydinvoimalan lisäksi. Tuulivoimaa on Suomessa suunnitteilla ja rakenteilla tällä hetkellä hieman yli 21 gigawattia ja tuulivoimaloita noin 4300. Tuulivoima rakentuu pääasiassa pienille paikkakunnille Pohjois-Pohjanmaalle, Pohjanmaalle, Etelä-Pohjanmaalle, Lappiin ja Keski-Suomeen. Vetytalouden kehittäminen Suomessa keskittyy Perämeren ympärille. Tampereen seudulla sen sijaan ei ole merkittäviä kehitystoimia meneillään.

Sähkölaitos on selvittämässä hiilidioksidin talteenottoa ja vedyn tuotantoa Naistenlahti3-projektissa ja Tammervoiman hyötyvoimalaitoksella. Naistenlahdessa on mahdollisuus varata korvattavan voimalaitosyksikön kattilarakennuksen tilat uuden teknologian sijoituspaikaksi. Vedyn mahdollinen tuotanto kannattaa sijoittaa yhdistetyn sähkön ja lämmön tuotantopaikalle, koska talteenotetun hiilidioksidin jalostuksessa synteettiseksi polttoaineeksi tarvitaan vetyä. Toisaalta vedyn valmistus elektrolyysissä käyttää sähköä vapauttaen merkittävästi myös lämpöä. Elektrolyysissä vapautuvaa hukkalämpöä voidaan taas hyödyntää kaukolämmön tuotannossa.

Lisäksi nykyistä maakaasuverkostoa voidaan käyttää tulevaisuudessa myös vedystä tehtyjen polttoaineiden jakeluun, kun näiden käyttö liikennepolttoaineena ja teollisuusprosesseissa alkaa. Sähkölaitos seuraa aktiivisesti kansallinen vetyklusterin toimintaa ja vetytalouden kehittymistä ja on mukana edistämässä vetytalouden kehittymisen kannalta suotuisaa toimintaympäristöä.

#### *Vetytalous ja energiantuotanto*

Vetytalouteen tehtävät investointisuunnitelmat ovat merkittäviä niin Euroopassa kuin Suomessakin. Niin Italia, Ranska, Saksa kuin Iso-Britanniakin ovat ilmoittaneet käyttävänsä EU:n vihreän siirtymän resursseista noin kaksi miljardia euroa kukin vetytalouden kehittämiseen. Se on yhtä paljon kuin Suomen koko osuus EU:n vihreän siirtymän rahoituksesta. Suomessakin Business Finland ja TEM edistävät vetytalouden kehitystä merkittäväillä summilla, ja alalla on uusia, innovatiivisia ratkaisuja tuottavia yrityksiä. Suomessa on tehty oma vetytalouden kansallinen tiekartta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Koska globaalistikin energiaratkaisut ovat menossa kohti erilaisia hajautettuja ratkaisuja keskitettyjen ratkaisujen sijaan, niin vetytalous muodostaa näissä skenaarioissa yhden varteenotettavan vaihtoehdon. Sen merkitys paikallisesti, maittain ja miksei maanosittainkin riippuu kuitenkin jossain määrin myös nykyisistä elinkeinorakenteista ja energijärjestelmistä: kuinka uusiutuvaa energiaa tällä hetkellä jo tuotetaan, mitkä ovat niiden teknologioiden tulevaisuuden näkymät ja ketkä vetytaloudesta hyötyisivät.

Tampereen Sähkölaitos Oy on keskeisessä asemassa paikallisista toimijoista edullisen uusiutuviin lähteisiin perustuvan energian tuottajana. Tampereen sähkölaitoksen uudessa skenaariotyössä on arvioitu, että energiateollisuudessa on vetyä resurssitehokkaampia, hiilineutraaleja vaihtoehtoja tarjolla lämmöntuotantoon. Sen sijaan kyseisessä raportissa todetaan, että vedyn avulla on mahdollista toteuttaa resurssitehokkaita ja teknisesti haastavia päästövähennyksiä teollisissa prosesseissa, kuten teräs- ja kemianteollisuudessa tai liikenteessä sähköautojen rinnalla.

*Vedyn hyödyntämistä Tampereen talousalueella kannattaisi selvittää*

Pormestariohjelmassa todetaan, että vedyn hyödyntäminen energiatuotannossa on tulevaisuutta ja sen käyttöä tulee selvittää yhdessä korkeakoulujemme kanssa. Tampereella olisi tarkoituksenmukaista selvittää vetytalouden mahdollisuuksia ainakin muutamasta näkökulmasta.

Tampere on tunnettu valmistavan teollisuuden kaupunki. Vedyn mahdollisina hyödyntäjinä on kansallisessa tiekartassa mainittu Agco Power, Cargotec, Sandvik ym. suuret konepajat. Lisäksi valimoteollisuus on merkittävä energian käyttäjä. Niiden ja muiden mahdollisten yritysten kiinnostus ja tarve vetytalouteen olisi hyvä selvittää esimerkiksi osana seudullista elinkeinojen kehittämistyötä. Vedyn valmistusta Pirkanmaalla on Kemiran Äetsän tehtailla.

Vedyn käyttö raskaassa liikenteessä lienee ensimmäisiä vedyn käytön liikennelähtöisiä ratkaisuja. Tamperelaisen alan tarve jakeluratkaisuille tulisi selvittää. Edelleen on tarkoituksenmukaista myös arvioida vetytalojen ratkaisujen tarve Tampereen kaupunkiliikenteen uuden varikon suunnittelussa. Samassa yhteydessä olisi luontevaa selvittää myös muiden liikennöitsijöiden toiveet ja tarpeet. Vetybusseja on nykyisin käytössä useassa maassa. Jatkossa EU:ssa puhtaiksi käyttövoimiksi luettaneet sähkö ja vety. Mahdollinen vedyn tankkauspiste voisi palvella useita alan toimijoita, myös yksityisiä.

Vaikka vety ei näyttäisi nousevan lähitulevaisuudessa merkittäväksi henkilöautojen käyttövoimaksi, niin henkilöautojen jakeluratkaisun tarve on luontevaa selvittää samassa yhteydessä raskaan liikenteen jakelutarpeiden kanssa.



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Samoin maankäytön näkökulmasta olisi tarkoituksenmukaista selvittää, millaisia varauksia mahdollinen valtionyhtiö Gasgrid Finlandin suunnittelema vetyputkisto tai vedyn paikallinen jakeluverkko aiheuttaisivat.

Nämä selvitykset kaupungin yksiköiden on mahdollista toteuttaa myös yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa.

On huomattava, että energiasiirtymä vihreään ja myös vetytalouteen tapahtuu ainakin lähivuosina julkisen vallan merkittäväällä tuella. Siksi Tampereenkin olisi aktiivisesti haettava rooliaan tässä muutoksessa.

Kaupungin olisi siis tarkoituksenmukaista selvittää vetytalouden mahdollisuuksia Pirkanmaalla etenkin elinkeino- ja liikennepoliittisista näkökulmista ml. vedyn tankkauspisteen tai jakeluverkoston tarpeet ja mahdollisuudet. Tampereen kaupunkiliikenteen uuden varikon suunnittelun yhteydessä on hyvä selvittää tarpeet vetypohjaisille ratkaisuille. Maankäytön näkökulmasta on tarkoituksenmukaista selvittää mahdolliset tarvittavat varaukset vetytalouden rakenteille. Lisäksi yhdessä muiden alueellisten toimijoiden kanssa saattaisi olla tarkoituksenmukaista selvittää tarvetta laajemmin vetytalouden mahdollisuuksia talousalueellemme pormestariohjelman mukaisesti. Selvityksistä vastaavat lähtökohtaisesti ko. toimialueiden vastuutahot.

#### **Tiedoksi**

kh

Liitteet

1 Valtuustoaloite

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Kaupunginhallitus, § 36, 31.01.2022**  
**Yhdyskuntalautakunta, § 356, 30.11.2021**

**§ 36**

**Valtuustoaloite tärkeimpien kevyenliikenteenväylien kunnossapitourakoiden muuttamiseksi reittikohtaisiksi ja sohjonpoiston lisäämiseksi aurasuunnitelmiin - Juhana Suoniemi**

TRE:2239/08.00.01/2018

**Kaupunginhallitus, 31.01.2022, § 36**

Valmistelija / lisätiedot:  
Mikko Nurminen

**Valmistelijan yhteystiedot**

Infrahallintapäällikkö Kimmo Myllynen, puh. 040 806 4794, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Lisätietoja päätöksestä**

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

**Päätösehdotus oli**

Esitetään valtuuston päätettäväksi:

Juhana Suoniemen valtuustoaloite ja siihen annettu yhdyskuntalautakunnan lausunto merkitään tiedoksi.

Aloite ei anna aihetta muihin kuin lausunnossa mainittuihin toimenpiteisiin.

**Tiedoksi**

Juhana Suoniemi, Kimmo Myllynen

Liitteet

1 Valtuustoaloite

---

**Yhdyskuntalautakunta, 30.11.2021, § 356**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Milko Tietäväinen

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

**Päätösehdotus oli**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Esitetään kaupunginhallitukselle ja edelleen kaupunginvaltuuston päätettäväksi:

Juhana Suoniemen valtuustoaloite ja siihen annettu lausunto merkitään tiedoksi.

Aloite ei anna aihetta muihin kuin lausunnossa mainittuihin toimenpiteisiin.

### **Perustelut**

Juhana Suoniemen 19.3.2018 jättämässä valtuustoaloitteessa – jäljempänä aloite – on esitetty, että epävarmuuden välttämiseksi ja kunnossapidon parantamiseksi tärkeimpien kevyen liikenteen väylien (jäljempänä jalankulku- ja polkupyörätie) kunnossapitourakoiden muuttamista reittikohtaisiksi tutkittaisiin ja kunnossapitokriteereihin lisättäisiin sohjon poistoa koskevat kriteerit kaikissa kunnossapitoluokissa. Aloitetta on perusteltu kaupunkistrategian kulkumuoto-osuustavoitteilla ja siinä on tuotu esille, että aamuisin työmatkan kulkutapavalintaa tehtäessä pitää voida luottaa, että väylät ovat luvatussa kunnossa luvattuun aikaan, millä viitataan kunnossapitoluokkiin ja niiden kriteereihin sekä laadun että toimenpideaikojen suhteen.

Aloitteessa on esitetty, että käytännössä aina kovemman lumipyryn sattuessa kunnossapito sakkaa, eikä (laatu)tavoitteisiin päästä yhdenkään reitin osalta. Merkittäväksi ongelmaksi aloitteessa on nostettu kunnossapidon laatuerot: osa matkasta voi käytettävyydeltään olla hyvälaatuista ja osa heikkolaatuista, mikä aloitteen mukaan aiheuttaa epävarmuutta niille, joiden ensisijainen liikkumistapavalinta on pyöräily tai kävely. Toiseksi merkittäväksi ongelmaksi aloitteessa on mainittu jalankulku- ja pyöräteiden sohjoontuminen ja esille on nostettu puutteelliset kunnossapitotoimenpiteet ja toimintatavat sohjon muodostuttua. Aloitteessa viitataan esimerkinomaisesti vuoden 2018 maaliskuun puolivälin olosuhteisiin. Aloitteen mukaan sohjon poistolle ei ole (laatu)kriteereitä.

Seuraavassa todetaan joitakin kulkutapaosuuksiin liittyviä asioita, minkä jälkeen käsitellään kunnossapidon alue- ja reittikohtaisuutta sekä käyttäjien tietoisuutta väylien käytettävyydestä. Lopuksi käsitellään sohjon poistoa ja siihen liittyviä laatukriteereitä.

Yleisesti voidaan todeta, että kulkutapaosuuksien kehittyminen ei ole sidoksissa pelkästään talvikunnossapidon laatuun. Kulkutapaosuuksiin vaikuttaa väylien kunnossapidon/käytettävyyden ohella useat muutkin tekijät kuten reitistöt, talven keliolosuhteet ja vaihtoehtoisten kulkumuotojen kirjo, saavutettavuus sekä kustannustaso. Todettakoon, että esimerkiksi viimeisen viiden vuoden aikana talvipyöräilijöiden määrä on Tampereella lähes kolminkertaistunut. Asiantuntija-arvion mukaan tuleville vuosille ennakoidaan vastaavan suuntaista kehitystä. Kaupunki on kehittänyt talvikunnossapidon vuosittaista (asiakas)tyytyväisyyskyselyä siten, että nykyisin kyselyn tuloksena saadaan tyytyväisyyttä kuvaavat

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

luvut vastaajien pääasiallisen liikkumismuodon mukaan. Talvikautta 2020–2021 koskeneen kyselyn mukaan esimerkiksi kävelen ja pyöräillen pääosin liikkuneiden vastaajien tyytyväisyys talvikunnossapidon laatuun oli vastaavalla tasolla kuin pääosin autolla ja joukkoliikenteellä liikkuneiden vastaajien.

Kunnossapidon alue- ja reittikohtaisuutta on tarkasteltu ja tarkastellaan jatkuvasti osana kunnossapidon järjestämistä. Todettakoon alkuun, että nykyisin ainoastaan yksittäisiä merkittäviä laatukäytäväosuuksia (esim. Nuolialantie–Hatanpään valtatie) hoidetaan reittiluonteisesti yli kunnossapidon alueurakkarajojen. Yhtenäisten reittien muodostumista toteutetaan muun muassa alueurakkarajoja muuttamalla – esimerkiksi Kalkun urakka-alueen laajentuminen Tesoman urakka-alueeksi ja sen yhdistyminen myöhemmin Lielahden urakka-alueeseen – jolloin urakka-alueiden sisälle muodostuu ehyitä, yhtenäisiä väyläkokonaisuuksia. Lisäksi urakka-alueiden sisällä suunnitellaan tarkoituksenmukainen toimenpidejärjestys huomioiden muun ohella ehyet reitit. Yleisesti aamun työmatkaliikennettä edeltävää kunnossapitoa toteutetaan pääosin alueluonteisesti, kun lumikertymästä riippuen alueet ja paikat pyritään saattamaan kaikilta osin tyydyttävästi liikennöitävään kuntoon (laaja-alaiset kunnossapitotoimenpiteet). Iltapäiväliikennettä (huipputunnit) edeltävää kunnossapitoa toteutetaan enemmän reittikohtaisesti, sillä päiväaikaan ajoittuvien lumisateiden jälkeen pyritään auraamaan merkittävät jalankulku- ja polkupyörätieyhteydet (kunnossapitoluokat A+ ja A) ennen työmatkapaluuliikennettä, kun taas katujen ajorataosuudet tavanomaisilla lumisateilla pysyvät tyydyttävästi liikennöitävässä kunnossa moottoriajoneuvoliikenteen syrjäyttäessä ja tiivistäessä lunta. Katujen ajorataosuuksilla kunnossapitotoimenpiteet pyritään ajoittamaan hiljaisen liikenteen aikaan, jotta työ saadaan suoritettua laadukkaasti aiheuttamatta liikenteelle tarpeetonta häiriötä.

Liikenneväylien talvikunnossapitoon sisältyvät tehtäväkokonaisuudet – muun muassa lumen ja sohjon poisto, liukkaudentorjunta ja liukkaudentorjuntamateriaalin poisto – on määritelty ja sisällytetty kunnossapidon sopimuksiin. Laatutason määrittelystä vastaa Tampereen kaupunki ja operatiivisesta toiminnasta Tampereen Infra Oy (jäljempänä myös yhtiö). Kaupungin ja yhtiön (osapuolet) välinen työnjako kunnossapidon osalta on määritetty kaupunginvaltuuston (kv) päätöksessä (kv § 91/17.6.2019) ja osapuolten välisissä sopimuksissa. Todettakoon, että kaupunginvaltuuston päätöksen mukaisella työnjaolla tavoitellaan osaltaan entistä parempaa ja yhtenäisempää laatutasoa, kun operatiivinen toiminta on koko kaupungin alueella keskitetty yhden toimijan (yhtiö) johdettavaksi. Kunnossapidon (kokonais) palvelusopimuksella yhtiö on veloitettu huolehtimaan operatiivisen toiminnan ohella palautteen hallinnasta ja sidosryhmien osallistamisesta. Kunnossapitoa koskevat asiakaspalautteet esimerkiksi ohjautuvat joko suoraan tai ne ohjataan yhtiön vastattavaksi. Yhtiö sopii yhteistyössä kaupungin edustajien kanssa talvihoidon jatkuvasta seurannasta (menettelytavat) ja yhteisestä arvioinnista seuraavien sidosryhmien

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

kanssa: liikennöitsijät (joukkoliikenne), polkupyöräilijät ja jalankulkijat (esteettömyys). Joitakin järjestäytymispalavereja on jo pidetty.

Kaupunki on yhteistyössä Pirkanmaan ELY-keskuksen kanssa keskustellut pyöräilyn (seudullisten) pääreittien laatutasosta yli hallintorajojen (kadunpito vs. tienpito). Tarkastelun lähtökohtina ovat olleet yhteishankinta ja/tai laatukriteerien yhtenäistäminen sekä aiempaa tiiviimmät yhteistyömallit ja osallistumismenettelyt. Lisäksi keskusteluissa on noussut esille mahdollisuus tehdä muutoksia hoitovastuunajoihin mahdollisimman yhtenäisen lopputuloksen aikaansaamiseksi. Ainakaan toistaiseksi ei olla käynnistetty hallintorajat ylittävää yhteishankintaa, vaan on päädytty keskittymään muihin mainituista aiheista.

Yleisenä huomiona voidaan todeta, että alueurakka- ja/tai hallintorajat ylittävän reittikohtaisen kunnossapidon toteuttamisessa ei kunnossapidon suunnittelun ja järjestämisen kannalta ole kyse vain tarkasteltavasta jalankulku- ja polkupyörätieyhteydestä. Esimerkiksi pidempi väyläosuus vaihtelee käytännössä aina siten, että osalla matkaa jalankulku- ja polkupyörätie on erotettu kadun ajoradasta ainoastaan reunatuella, kun osalla matkaa väylää erottaa ajoradasta esimerkiksi katuviherkaista. Katupoikkileikkauksessa, jossa kadun ajorataa ja jalankulku- ja polkupyörätietä erottaa ainoastaan reunatuki, kunnossapitotoimenpiteet on ajallisesti ja kalustollisesti yhteen sovitettava laatutason varmistamiseksi, kun ajoradalta ensin aurataan lumet reunatuen/jalankulku- ja polkupyörätien reunaan ja siitä edelleen väylän taustalle (lumitila). Toisin sanoen jalankulku- ja polkupyöräteiden kunnossapito on suunniteltava yhdessä ajorataosuuksien kunnossapidon kanssa tapauskohtaisesti. Täten kyse on lähtökohtaisesti aina kunnossapidon alueellisesta suunnittelusta.

Väylien käytettävyyteen ja käyttäjien tietoisuuteen sekä informointiin liittyen voidaan todeta, että kaupunki on jo verraten pitkään välittänyt tietoa väylien käytettävyydestä avoimessa karttarajapinnassa (internet) perustuen työkoneisiin asennettuihin GPS-laitteisiin ja niiden kautta välittyviin sijainti- ja työlajitietoihin (auraus- ja liukkaudentorjuntatoimenpiteet). Aiemmin kaupungin tasolla on ollut katvealueita, mutta nykyisin tiedot saadaan rajapinnalle koko kaupungin alueelta. Todettakoon kuitenkin, että rajapinnan kautta välittyvä tieto on vielä siinä mielessä rajallista, että ajoratojen ja jalankulku- ja polkupyöräteiden toimenpiteitä ei ole ainakaan toistaiseksi voitu GPS-tarkkuudesta johtuen erottaa toisistaan sellaisessa katupoikkileikkauksessa, jossa kulkumuotoja erottaa ainoastaan reunatuki. Lisäksi jatkuvien lumisateiden aikaan tieto viimeisestä aurostoimenpiteestä ei yksin riitä kuin välittämään suuntaa-antavaa tietoa väylän käytettävyydestä. Lähitulevaisuudessa voi olla mahdollista yhdistellä eri tietolähteistä saatavia tietoja – esimerkiksi GPS-tiedot ja paikallinen säädata – siten, että väylien käytettävyydestä pystyttäisiin

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

viestimään nykyistä luotettavammin ja visuaalisemmassa muodossa. Mahdollisuuksia kartoitetaan yhteistyössä asiantuntijoiden ja järjestelmätoimittajien kanssa.

Sohjon poistoon liittyen voidaan todeta, että kaupungilla on aloitteen laadintahetkellä ja myös sen jälkeen ollut käytössä talvikunnossapitoa koskevissa sopimuksissa kunnossapitoluokkakohdaiset laatukriteerit. Nykyisin kaupunki noudattaa liikennealueiden kunnossapidossa Tampereen kaupunkiseudun kuntien ja ulkopuolisten asiantuntijoiden yhteistyössä laatimaa tuotteistusta, jossa on muun muassa kuvattu kunnossapitoluokkakohdaiset laatukriteerit. Sohjon poiston laatuvaatimukset on esitetty liitteessä. Kaupungin näkemyksen mukaan laatuvaatimukset ovat riittävät.

Tampereen kaupunki on systemaattisesti seurannut talvihoidon laatua, talviolosuhteiden vaikeutta sekä talvihoidon kustannuksia vuodesta 2001 lähtien. Seurannan historiassa vain talvikaudet 2010–2011 ja 2011–2012 ovat olleet lumen aurauksen näkökulmasta haastavampia kuin talvikausi 2017–2018, johon aloitteessa osin viitataan. Pyrypäiviä talvikaudella 2017–2018 oli viisi kappaletta, kun esimerkiksi kyseistä talvikautta edeltäneenä talvena niitä ei ollut ainuttakaan. Pyyrypäiväksi katsotaan päivä, jonka aikana lunta kertyy maahan yli kahdeksan senttimetriä (8 cm). Sohjon muodostumisen kannalta kriittistä on talven lumikertymä, lumisateiden intensiteetti ja ajoittuminen sekä kelivaihteluiden äkillisyys, erityisesti mahdolliset talviaikaiset vesisateet.

On selvää, että kunnossapitäjät pyrkivät kelimuutoksia ennakoiden ehkäisemään sohjon muodostumista muun muassa poistamalla väylille kertynyttä lumipolannetta. Sohjoa voisi luonnehtia kunnossapitäjän viholliseksi, sillä väylien sohjoontuminen johtaa runsaaseen palautemäärään ja lisäksi esimerkiksi jäätyvä sohjokerros vaatii yleensä ylimääräisiä toimenpidekertoja ja aiheuttaa siten ylimääräisiä kustannuksia. Vuoden 2018 maaliskuun puolivälin olosuhteet, joihin aloitteessa viitataan, olivat runsaslumisen talven, sään lauhtumisen ja räntä-/lumisateen (kertymä noin 10 cm) jäljiltä hetkellisesti sen kaltaiset, että väylille muodostui paikoin sohjoa. Kyseisenä ajankohtana suoritettiin laadunvalvontaa pistokokein koko kaupungin alueella, valvontaraporttien mukaan tilanne väyläverkolla oli yleisesti ottaen kohtuullisen hyvä. Yleensä laatupuutteita esiintyy kuvaillun kaltaisissa olosuhteissa jonkin verran, mutta pääosin väyläverkko saadaan kohtuullisessa aikaikkunassa vähintään tyydyttävästi liikennöitävään kuntoon.

Kaupunki toteaa, että väylien mahdollisimman yhtenäinen laatutaso on keskeinen tavoite. Yhteenvetona ja päätelmänä edellä kerrottuun pohjautuen voidaan todeta, että kaupungin näkemyksen mukaan ei ole tarkoituksenmukaista tehdä yleislinjauksia operatiivisen kunnossapidon järjestämistavoista (alue- vs. reittikohtainen kunnossapito), vaan asiaa tulee tarkastella tapauskohtaisesti kokonaisharkintaan pohjautuen. Nykyisen toimintamallin (kunnossapidon kokonaispalvelu) myötä on luontevaa, että ensisijaisesti yhtiö valitsee toimintamallit

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

tapauskohtaisesti, kun sen ohjauksessa toimivat niin omat kunnossapidon työntekijät kuin yksityiset urakoitsijat. Lisäksi on huomioitava, että yhtiö vastaa myös palautteen hallinnasta ja sidosryhmien osallistamisesta sekä osaltaan myös osallistumismenettelyjen kehittämisestä. Edellä mainitut tekijät huomioiden yhtiöllä on lähtökohtaisesti parhaat edellytykset arvioida ja toteuttaa erilaisia käytännön toimenpiteitä kunnossapidon järjestämiseksi tarkoituksenmukaisella tavalla. Tämä ei kuitenkaan poissulje sitä, että kaupunki esimerkiksi sopisi seudullisen kevyen liikenteen väylän kunnossapidon yhteishankinnasta ELY-keskuksen ja/tai naapurikuntien kanssa. Lopuksi todettakoon, että sohjon poistolle on kunnossapitoluokkakohtaiset laatuksiteerit ja kaupungin näkemyksen mukaan kriteerit ovat riittävät.

Vastauksen ovat yhteistyössä laatineet kaupunkiympäristön palvelualueen ja yhtiön asiantuntijat.

**Tiedoksi**

kh

Liitteet

- 1 Liite Yla 30.11.2021 Lumi ja sohjo, laatuvaatimukset
- 2 Valtuustoaloite

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Kaupunginhallitus, § 37, 31.01.2022**  
**Yhdyskuntalautakunta, § 358, 30.11.2021**

**§ 37**

**Valtuustoaloite pysyvän sateenkaarisillan saamiseksi Tampereelle - Jaakko Mustakallio ym.**

TRE:4671/03.00.01/2021

**Kaupunginhallitus, 31.01.2022, § 37**

Valmistelija / lisätiedot:  
Mikko Nurminen

**Valmistelijan yhteystiedot**

Suunnittelupäällikkö Jouni Sivenius, puh. 041 730 4296, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Lisätietoja päätöksestä**

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

**Päätösehdotus oli**

Esitetään valtuuston päätettäväksi:

Jaakko Mustakallion ym. valtuustoaloite ja siihen annettu  
yhdyskuntalautakunnan lausunto merkitään tiedoksi.

Aloite ei tässä vaiheessa anna aiheutta muihin toimenpiteisiin.

**Tiedoksi**

Jaakko Mustakallio, Jouni Sivenius

Liitteet

1 Valtuustoaloite

---

**Yhdyskuntalautakunta, 30.11.2021, § 358**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Jouni Sivenius

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

**Päätösehdotus oli**

Esitetään kaupunginhallitukselle ja edelleen valtuuston päätettäväksi:

Jaakko Mustakallion ym. valtuustoaloite ja siihen annettu lausunto  
merkitään tiedoksi.



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Aloite ei tässä vaiheessa anna aiheutta muihin toimenpiteisiin.

### **Perustelut**

Jaakko Mustakallio, Olga Haapa-aho ja Henri Backman esittävät valtuustoaloitteessaan 14.6.2021, että Tampereen kaupunki tekee Laukonsillan katukivetykseen pysyvän sateenkaariväriytyksen sekä suunnitelman sen vuosittaisesta ylläpidosta.

Ratinan suvannon Laukontorin ja Ratinan välillä ylittävä Laukonsilta on kokonaispituudeltaan 150 m ja sillan betonikivetyksen kulkupinnan leveys on 4 m. Nykyinen harmaa betonikiveys on mahdollista maalata tai vaihtaa kokonaan tai osittain värjättyiksi kiviksi. Maalaus olisi nopea ja edullinen toteuttaa, mutta ilkeältä- ja ylläpidonäkökulmasta sateenkaariväriytyksen läpivärjättyyn betonikiviin olisi kestävämpi ratkaisu. Lisäksi maalipinta voi tehdä betonikiveyksen liukkaaksi.

Laukonsillan kulkupinnan maalaaminen sateenkaarivärein maksaisi arviolta 10 000 - 20 000 € maalattavan pinnan määrän mukaan (suojatietyyppinen maalaus puolittaisi maalaustarpeen). Sillan käyttö, puhtaana- ja kunnossapito sekä sään vaikutus tuovat vääjäämättä mukanaan vuosittaisen uudelleen maalaustarpeen ja -kustannuksen. Kerran maalattua betonikiveyksestä ei saa siistiä kuin uusimalla maalaus tai vaihtamalla betonikivet. Maalauksen siistinä pysyminen olisi todennäköisesti haastavaa myös ilkeällän vuoksi. Mainittakoon, että työeläkeyhtiö Varman Finlaysonin alueen katu- ja aukiomaalaukset uusitaan edellä mainitusta syistä joka kevät.

Laukonsillan sateenkaariväriytyksen betonikiviin edellyttäisi käytännössä koko nykyisen betonikiveyksen korvaamista, mikä maksaisi arviolta 70 000 €. Katukivetyksiin käytettäviä betonikiviä pystytään tekemään useissa ja jopa varsin kirkkaissa väreissä. Läpivärjätyn betonikiven etu on värin hyvä pysyvyys: kulkeminen pinnalla ei kuluta väriä pois. Värien erottuvuus ympäri vuoden edellyttää tehostettua puhtaana- ja kunnossapitoa, koska huokoisena materiaalina betonikivi likaantuu helposti.

Laukonsillan ehdotetusta sateenkaariväriytyksestä saisi kestävämmän ja edullisemman, jos sen päällä ei tarvitsisi kävellä. Esimerkiksi sijoitus kulkupinnan reunaan tai maalaus kaiteeseen olisi kulumisen ja värien kirkkaina säilymisen kannalta selvästi edullisempi ratkaisu. Tällainen ratkaisu olisi myös mahdollista säilyttää, mikäli Laukonsillan kulkupinta halutaan tulevaisuudessa erotella rinnakkaiseksi pyörätieksi ja jalkakäytäväksi.

Laukonsilta on suunnittelukilpailun tulos ja siltaestetiikaltaan korkealaatuinen ja arvostettu sekä kaupunkikuvallisesti merkittävä. Edetäkseen toteutukseen Laukonsillan sateenkaariväriytyksen vaatii suunnitelman havainnekuvineen sekä määrärahan investointiin ja vuosittaiseen ylläpitoon. Lisäksi asia pitää viedä käsiteltäväksi kaupunkikuvatoimikuntaan sekä mahdollisesti myös julkisen taiteen ohjausryhmään.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Tiedoksi**

kh

Liitteet

1 Valtuustoaloite

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Kaupunginhallitus, § 38, 31.01.2022**  
**Yhdyskuntalautakunta, § 305, 12.10.2021**

**§ 38**

**Valtuustoaloite uuden kevyenliikenteen sillan rakentamiseksi Tammerkosken yli - Pekka Salmi ja Joni Lehtimäki**

TRE:5176/10.00.01/2020

**Kaupunginhallitus, 31.01.2022, § 38**

Valmistelija / lisätiedot:  
Mikko Nurminen

**Valmistelijan yhteystiedot**

Rakennuttamisjohtaja Milko Tietäväinen, puh. 040 5068 600, etunimi.sukunimi@tampere.fi

**Lisätietoja päätöksestä**

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884, etunimi.sukunimi@tampere.fi

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

**Päätösehdotus oli**

Esitetään valtuuston päätettäväksi:

Pekka Salmen ja Joni Lehtimäen valtuustoaloite, yhdyskuntalautakunnan lausunto ja tehdyt toimenpiteet merkitään tiedoksi.

**Tiedoksi**

Pekka Salmi, Joni Lehtimäki, Milko Tietäväinen

Liitteet

1 Valtuustoaloite

---

**Yhdyskuntalautakunta, 12.10.2021, § 305**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Milko Tietäväinen

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

**Päätösehdotus oli**

Esitetään kaupunginhallitukselle ja edelleen valtuuston päätettäväksi:

Pekka Salmen ja Joni Lehtimäen valtuustoaloite, siihen annettu vastaus ja tehdyt toimenpiteet merkitään tiedoksi.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

### Perustelut

Kaupunginvaltuutettu Pekka Salmi ja varavaltuutettu Joni Lehtimäki esittävät valtuustoaloitteessaan 7.10.2020 TRE: 5176/10.00.02/2020, että kaupunki käynnistää pysyvän sillan suunnittelun väliaikaisen kävelysillan paikalle Hämeensillan eteläpuolelle ja selvittää yhdessä Metsä Board Oyj:n kanssa mahdollisuuksia rakentaa kulkuyhteys Värjärinkadun ja Kehräsaaren alueen välille.

Tammerkosken ylittäviä kulkuyhteyksiä on tutkittu useissa eri vaiheissa ja suunnitteluhankkeissa. Viime vuosien aikana laajempina verkostollisena kysymyksenä kevyen liikenteen siltojen tarvetta on nostettu esiin mm. Keskustorin visiotyössä, Läntisen keskustan liikenteen yleissuunnitelmassa (2019) ja Läntisen keskustan visiotyössä (2020). Takonraitista on laadittu ideasuunnitelma (2020) valtuustoaloitteen mukaisesti yhteistyössä kiinteistönomistajien kanssa. Suunnitelman tavoitteena oli löytää ja kehittää ideoita reitiksi Tammerkosken länsireunalle Hämeensillalta etelään aina Vuolteensillalle asti. Kaupungin lisäksi ideasuunnitelmaa oli kommentoimassa Metsä Group, Metsä Board Tako, Alakoski Oy, H. Liljeroos Oy sekä Kehräsuvento Oy. Selvityksen perusteella näyttää olevan mahdollista parantaa jalankulun yhteyksiä sekä kosken suuntaisesti Takon puolella että kosken yli alavoimalan alueella. Suunnitteluun liittyy kuitenkin monia mm. kiinteistöjen käyttöön, turvallisuuteen, kulkutien esteettömyyteen ja kaupunkikuvaan liittyviä kysymyksiä. Ratkaisuilla on merkitystä myös nykyisen Vuolteensillan käyttöön.

Tammerkoskea myötäilevien ja ylittävien kävelyn ja pyöräilyn reitistöjen kokonaisvaltaiselle tarkastelulle on ilmeinen tarve osana keskustan kaupunki-, liikkumis- ja toimintaympäristön kehittämistä. Vaikka yhteys Värjärinkujalta Tammerkosken yli ja kosken suunnassa onkin ilmeisen tarpeellinen ja perusteltu, kysymys on arvioitu olevan yksittäistä siltapaikkaa laajempi. Valmistelussa on keskusteltu siitä, tulisiko yhteystarpeet ottaa tarkasteltavaksi esimerkiksi osana Keskustan strategisen osayleiskaavan päivitystä osana kantakaupungin yleiskaavaa. Näin voidaan arvioida sekä väliaikaisen sillan, että muiden kosken ylittävien siltapaikkojen, kuten Tampereen Teatterin ja Koskipuiston tai Finlaysonin ja Tampellan yhdistävien siltojen, tarpeellisuutta sekä kaupunkikuvallista asemaa. On myös todettu, että Takonraitti on merkitty yhteystarpeena jo nykyiseen voimassa olevaan osayleiskaavaan. Tältä osin ei siis tarvita enää laajempaa tarkastelua vaan ainoastaan asemakaavan muutos ja Takonraitin lisääminen päivittyvään asemakaavaohjelmaan.

Sillan rakentaminen vesistön yli edellyttää vesilain mukaisen luvan. Asemakaavan muutoksen lisäksi tulee käynnistää vesilain mukaisen hakemuksen laatiminen. Vesilain mukaisen hakemuksen käsittelee Länsi-Suomen aluehallintovirasto.

### Tiedoksi

kh

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Liitteet

1 Valtuustoaloite

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Kaupunginhallitus, § 39, 31.01.2022**  
**Yhdyskuntalautakunta, § 306, 12.10.2021**

**§ 39**

**Valtuustoaloite pikaisesti tehtävän puolueettoman turvallisuusarvioinnin tekemiseksi raitiotien reitille – Matti Höyssä**

TRE:1497/09.00.01/2021

**Kaupunginhallitus, 31.01.2022, § 39**

Valmistelija / lisätiedot:  
Mikko Nurminen

**Valmistelijan yhteystiedot**

Liikenneinsinööri Heljä Aarnikko, puh. 040 806 4917, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Lisätietoja päätöksestä**

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

**Päätösehdotus oli**

Esitetään valtuuston päätettäväksi:

Matti Höyssän valtuustoaloite, yhdyskuntalautakunnan lausunto ja toteutettu turvallisuusarviointi merkitään tiedoksi.

Aloite ei tässä vaiheessa anna aiheita muihin toimenpiteisiin.

**Tiedoksi**

Matti Höyssä, Ari Vandell, Heljä Aarnikko, kapa\_kaupsu\_lisu, Ville-Mikael Tuominen

Liitteet

1 Valtuustoaloite

---

**Yhdyskuntalautakunta, 12.10.2021, § 306**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Ari Vandell

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

**Päätösehdotus oli**

Esitetään kaupunginhallitukselle ja edelleen valtuuston päätettäväksi:

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Matti Höyssän valtuustoaloite, siihen annettu vastaus ja toteutettu turvallisuusarviointi merkitään tiedoksi.

Aloite ei tässä vaiheessa anna aihetta muihin toimenpiteisiin.

### **Perustelut**

Matti Höyssä esittää 22.2.2021 jättämässään valtuustoaloitteessa, että raitiotien reitille tehdään pikaisesti puolueeton turvallisuusarviointi. Aloitteessa esitetään arvioinnin toteuttamista kaupunginhallituksen ohjauksessa, koska raitiotien turvallisuus koskee useiden lautakuntien toimivaltaisia asioita. Puolueettoman turvallisuusarvioinnin perusteella pitäisi käynnistää välittömästi turvallisuutta parantavat toimet.

Liikenneturvallisuus on ollut yksi raitiotien suunnittelun keskeisimmistä tavoitteista. Raitiotien suunnitelmille on useammassa eri suunnitteluvaiheessa toteutettu suunnitelmien liikenneturvallisuusauditointi ulkopuolisen konsultin toteuttamana.

Lisäksi ennen raitiotieradan vastaanottotarkastuksia toteutettiin maastossa liikenneturvallisuuskatselmuksia, joiden perusteella tehtiin turvallisuutta parantavia toimenpiteitä.

Raitiotien koeliikenteen ja opetusajojen käynnistyttyä ulkopuolinen konsultti teki turvallisuusarvioinnin liikenneturvallisuuden, liikenteenohjauksen tai liikenteen toimivuuden kannalta haasteellisiksi havaituista kohteista. Ajallisesti turvallisuusarviointi toteutettiin tammi-kesäkuun aikana 2021. Raportti "Tampereen raitiotien osan 1 liikenteelliset tarkastelut" on julkaistu Tampereen kaupungin internet-sivuilla osana raitiotietä koskevia suunnitelmia ja selvityksiä. Suomalaisten asiantuntijoiden lisäksi on konsultoitu myös tanskalaisia ja saksalaisia (kansainvälisiä) asiantuntijoita havaittujen ongelmakohtien analysoinnissa ja ratkaisuehdotusten laatimisessa. Mm. Turtolan rampin turvallisuutta parantavia ratkaisuja on selvitelty kansainvälisten asiantuntijoiden kanssa. Rampin turvallisuuden parantamiseksi on tehty selvityksiä ja nykyisten järjestelyiden toimivuutta tarkkaillaan koko ajan.

"Tampereen raitiotien osan 1 liikenteelliset tarkastelut"-turvallisuusarvioinnissa kohteita tarkasteltiin pääosin maastokäynteinä sekä jalankulkijana että autoilijana olosuhteiden vaihdellessa runsaslumisesta talvikelistä sulan maan aikaan. Työssä hyödynnettiin raitiovaununkuljettajien ilmoittamia turvallisuushavaintoja sekä haastateltiin kuljettajia. Rautatienkadun ja Itsenäisyydenkadun kohteita käsiteltiin Helsingin kaupungin raitiotiesuunnittelun asiantuntijan Lauri Kankaan kanssa. Turvallisuusarvioinnissa havaittuja ongelmia ja kehittämisehdotuksia vietiin toteutukseen jo turvallisuusarvioinnin aikana. Osa toimenpiteistä vaatii vielä jatkosuunnittelua.

Hämeenkadulla on vanhus- ja vammaisneuvoston kanssa ratkaisuja arvioitu niin suunnitteluvaiheessa kuin niiden toteuduttua. Keskustelujen perusteella on mm. toteutettu liikennevalo-ohjattu suojatie Aleksis Kiven kadun kohdalle. Ylityspaikkojen käytöstä ja pelisäännöistä on viestitty

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

laajasti yhteistyössä Tampereen Raitiotien ja Tampereen seudun joukkoliikenteen kanssa. Hämeenkadun nopeusrajoitus on 20 km/h, jonka tavoitteena on tukea kävelypainotteisuutta. Alempi nopeustaso tukee eri kulkutapojen joustavaa yhteispeliä liikkumisessa.

Katuympäristöön toteutettavien fyysisten toimenpiteiden lisäksi Tampereen Raitiotie on yhteistyössä Tampereen kaupungin kanssa toteuttanut laajasti liikenneturvallisuusviestintää "Turvallisesti Tampereen ratikka-ajassa"- teeman alla. Liikenneturvallisuusviestinnässä on monipuolisesti eri kohderyhmille havainnollistettu raitiotieliikenteen liikennesääntöjä ja liikenneympäristössä tarkkaavaisuutta vaativia kohteita. Turvallinen liikkuminen syntyy paitsi turvallisesti toteutetusta liikenneympäristöstä myös liikkujien yhteispelistä liikenteessä ja liikennesääntöjen noudattamisesta.

Raitiotien turvallisuuden edistämiseksi tehdään jatkuvaa liikenneturvallisuustyötä eri toimijoiden kesken. Esimerkkinä voi mainita Tampereen raitiotien kuljettajien ajon aikana tehdyt turvallisuushavainnot "läheltä piti"- tilanteista ja häiriötilanteista. Turvallisuushavainnot ja mahdollisia toimenpidetarpeita käsitellään säännöllisesti yhteisessä liikenneturvallisuusryhmässä.

**Tiedoksi**

Ari Vandell, Heljä Aarnikko, kapa\_kaupsu\_lisu, Ville-Mikael Tuominen

Liitteet

1 Valtuustoaloite



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 40

### Lautakuntien ja jaostojen ym. sekä viranhaltijoiden ym. päätösten otto-oikeus

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

#### Päätösehdotus oli

Pöytäkirjoista ilmeneviä päätöksiä ei oteta kaupunginhallituksen käsiteltäväksi.

#### Perustelut

Kaupunginhallitukselle on saapunut seuraavat pöytäkirjat:

- asunto- ja kiinteistölautakunnan 19.1.2022
- Tampereen Kaupunkiliikenne Liikelaitoksen johtokunnan 19.01.2022

sekä seuraavat viranhaltijapäätökset:

Apulaispormestari, elinvoima- ja osaamispalvelut sekä asunto- ja kiinteistöpalvelut

§ 7 Lausunto Opetushallituksen lausuntopyyntöön Puhtaus- ja kiinteistöpalvelualan perustutkinnon perusteiden luonnoksesta, 31.03.2021

Apulaispormestari, elinvoima- ja osaamislautakunta sekä asunto- ja kiinteistölautakunta (2021 - 2023)

§ 2 Lausunto valtionvarainministeriölle asetuksesta kunnan ja hyvinvointialueen vuokrien määräytymisestä siirtymäaikana, 21.01.2022

Apulaispormestari, sivistys- ja kulttuurilautakunta (2021 - 2025)

§ 1 Lausunto Jatkuvan oppimisen sanaston luonnoksesta, 21.01.2022

Johtaja, ammatillinen koulutus

§ 21 Päätoimisen tuntiopettajan ottaminen Tredun Kalevan kampukseen 1.2.2022 alkaen, 26.01.2022

§ 26 Päätoimisen tuntiopettajan ottaminen Tredun Kalevan kampukseen 7.3.2022 alkaen, 27.01.2022

Johtaja, elinvoiman ja kilpailukyvyyn palvelualue

§ 15 Tampereen kaupungin osallistuminen Freezing Point Oy:n SISU-tuotannon tukemiseen, 24.01.2022

§ 16 Tampereen kaupungin osallistuminen Filmaattiset Oy:n Unelmahäät -tuotannon tukemiseen, 24.01.2022

§ 17 Tampereen kaupungin osallistuminen Fire Monkey Oy:n Kansan Vihollinen-tuotannon tukemiseen, 24.01.2022

Johtaja, kaupunkiympäristön palvelualue

§ 7 Kaupungin edustajan nimeäminen Ympäristöministeriön työryhmään, 24.01.2022

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Johtaja, sivistyspalvelujen palvelualue

§ 4 Saatavien poistaminen tileistä ja perinnästä yrityksessä 1370,  
24.01.2022

Johtaja, sosiaali- ja terveystyöpalvelujen palvelualue

§ 8 Henkilöstövuokrauspalvelujen hankinta MediPowerilta, 27.01.2022

§ 9 Henkilöstövuokrauspalvelujen hankinta Espero Terveystyöpalvelut Oy:ltä,  
27.01.2022

Konsernijohtaja

§ 8 Sisäisen tarkastuksen vuosisuunnitelman mukaisten  
tarkastuspalvelujen pienhankinta, 26.01.2022

§ 9 Kuntarahoitus Oyj:n auto- ja konekaluston rahoitusleasing-  
puitesopimuksen muutos, 26.01.2022

§ 14 Konsernihallinnon vuoden 2021 tilinpäätösennusteen mukainen  
hyvitys asiakkaille, 26.01.2022

§ 7 Whistleblower-direktiivin mukaisen ilmoituskanavan perustamista  
valmistelevalle työryhmän määräjän jatkaminen, 26.01.2022

Palvelujohtaja, lasten, nuorten ja perheiden palvelut

§ 18 Sosiaalityöntekijän viran täyttäminen sijais- ja jälkihuollon  
sosiaalityössä, 26.01.2022

§ 19 Sosiaalityöntekijän viran täyttäminen sijais- ja jälkihuollon  
sosiaalityössä, 26.01.2022

Palvelujohtaja, psykososiaalisen tuen palvelut

§ 13 Sosiaalihoitajan viran täyttäminen vammaispalveluissa, 24.01.2022

§ 15 Vammaispalvelujen sosiaalityöntekijän viransijaisuuden täyttämättä  
jättäminen, 24.01.2022

Pormestari

§ 5 Lausunto sote-uudistukseen liittyvän lainsäädännön muuttamisesta,  
20.01.2022

Strategiajohtaja

§ 3 EU-rahoitus kehittämisen välineenä, Tampereen kaupungin  
strategisen EU-projektityön käsikirja toimintaohje, 20.01.2022

Tietohallintojohtaja

§ 6 Palvelumuotoilun asiantuntijapalvelujen hankinta eVaka-tuotteen  
käyttäjälähtöiseen suunnitteluun, 21.01.2022

§ 7 Pegasos-ohjelmiston ylläpitosopimuksen muuttaminen, 21.01.2022

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **§ 41**

### **Tiedoksi merkittävät asiat**

TRE:8741/00.01.03/2021

#### **Päätös**

Merkittiin tiedoksi.

#### **Päätösehdotus oli**

Merkitään tiedoksi.

#### **Kokouskäsittely**

Asiakohta 3) käsiteltiin ennen §:ää 30.

Kaupunginhallitus myönsi läsnäolo- ja puheoikeuden johtaja Taru Kuosmaselle sekä kehittämisjohtaja Leena Viitasaarelle. Kuosmanen oli asiantuntijana läsnä kohtien 2-3) sekä Viitasaari kohdan 3) aikana.

Jaakko Mustakallio liittyi kokoukseen.

#### **Perustelut**

1) Lautakuntiin menossa olevia asioita:

- yhdyskuntalautakunta 1.2.2022

2) COVID-19-pandemian ja koronarokotusten tilannekuva

3) Kotitorin tilannekatsaus

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Kunnallisvalitus

§32, §33

### Kunnallisvalitusohje

#### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

#### Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

#### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

#### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

#### Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Muutoksenhakukielto**

§28, §29, §34, §35, §36, §37, §38, §39, §40, §41

**Muutoksenhakukielto**

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Oikaisuvaatimus

§30, §31

### Oikaisuvaatimusohje

#### Oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

#### Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntien yhteisen toimielimen päätökseen saa oikaisuvaatimuksen tehdä myös sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

#### Oikaisuviranomainen

Oikaisua haetaan päätösotteessa mainitulta muutoksenhakuviranomaiselta.

Oikaisuvaatimus tulee toimittaa osoitteella:

Tampereen kaupunki  
Kirjaamo  
Aleksis Kiven katu 14-16 C, PL 487  
33101 Tampere

Oikaisun voi lähettää myös virallisen sähköisen asiointin lomakkeella <http://www.tampere.fi/asiointi/> tai sähköpostilla [kirjaamo@tampere.fi](mailto:kirjaamo@tampere.fi)

Tampereen kaupunki ei vastaa sähköpostilla lähetetyn oikaisuvaatimuksen tietoturvallisuudesta.

#### Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

#### Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusajan kuluessa oikaisuvaatimusviranomaiselle. Oikaisuvaatimuksen tulee olla perillä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä klo 15.45 mennessä. Oikaisuvaatimuksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.